



## **Editorial (English version)**

### **The WHO Resolution on the Effects of Nuclear War on Public Health and the associated editorial**

Andy Haines<sup>1</sup>, Tilmann Ruff<sup>2</sup> and Chris Zielinski<sup>3</sup>

#### **Corresponding author**

Chris Zielinski

Email address: [chris.zielinski@ukhealthalliance.org](mailto:chris.zielinski@ukhealthalliance.org)

<https://orcid.org/0000-0001-6596-698X>

University of Winchester, United Kingdom

Received: August 23<sup>rd</sup>, 2025

Accepted: September 2<sup>nd</sup>, 2025

<https://dx.doi.org/10.4314/aamed.v18i4.1>

1. London School of Hygiene and Tropical Medicine
2. Past President, International Physicians for the Prevention of Nuclear War (IPPNW)
3. President, World Association of Medical Editors (WAME)

It took over a year – based on an initial proposal tabled by international Physicians for the Prevention of Nuclear War (IPPNW), and with energetic action by IPPNW and a number of key countries, supported by an editorial that was published in medical journals around the world, with the official backing of the World Association of Medical Editors (WAME) – and it came to a successful conclusion at the World Health Assembly on 26 May 2025, when 86 countries voted in favour of “Pillar 3, 18.1 Effects of Nuclear War on Public Health”: WHO regained its mandate to re-engage with nuclear weapons and health and committed to preparing new reports on the subject.

WHO had lost this mandate in 2020 in a routine conclusion of its term. Reports on nuclear weapons and health had been published in 1983, 1987 and 1993, but nothing since then. Now, **with this new mandate, WHO resolves to update the reports, cooperate with relevant parties and other United Nations bodies and international organizations, and report to the World Health Assembly in 2029 on progress in the implementation of this resolution.**

#### **Some background**

From the tabling of the initial IPPNW proposal in July 2024, work accelerated in the Geneva office of IPPNW, managed by Chuck Johnson. Aided and abetted by a fluctuating team of volunteer students, and the input of IPPNW supporters worldwide, the Geneva team lobbied hard with country representatives and senior WHO staff.

Before the WHA, Chuck Johnson represented IPPNW at a meeting with WHO Director-General Dr Tedros Ghebreyesus, in which the DG was briefed about the proposal.

Then work began in earnest to develop the resolution. Led by Pacific Island nations and Kazakhstan – in particular by Samoan diplomat Marissa Toomata, Marshall Islands representative Augustine Sokimi, and Helen Weldu of Vanuatu, representing the three chief sponsor nations – a resolution was drafted and submitted in November.

The initial target was to have a viable draft supported by a number of co-sponsoring countries presented to the WHO Executive Board in January 2025. This was achieved with portions of the text still not “green-lighted”, but with enough momentum to have it approved for inclusion in the agenda of the World Health Assembly in May 2025.

#### **An editorial**

Meanwhile an editorial in support of the resolution was drafted by Tilman Ruff with assistance from Andy Haines and Chris Zielinski. This was circulated to a number of Editors-in-Chief of leading medical journals who had collaborated in a previous multi-journal editorial on nuclear risk in 2023, and who agreed to share

*Ann. Afr. Med.*, vol. 18, n° 4, Septembre 2025

**e6313**

This is an open article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited



the authorship responsibilities for the new editorial. The editorial was also formally supported by the WAME Board. Together with leading figures from IPPNW, and the Nobel Prize-winner Peter Doherty, there were 23 named authors of the editorial, which was sent out under the title, “Ending nuclear weapons, before they end us” to medical journals around the world.

Given the short time-frame – the editorial was distributed in March, aimed at the World Health Assembly, which was taking place in May – expectations were that there would be a relatively small uptake. In the end, 135 journals published the editorial, which was a highly satisfactory result.

**Our heartfelt thanks go out to all journal editors and administrators for this, and for providing Open Access and granting us APC waivers.**

### **The World Health Assembly**

Ably led by the Marshall Islands, Samoa and Vanuatu, and the other co-sponsors, by the time the draft resolution was discussed at the World Health Assembly, the text had been fully “green-lighted”, and had attracted 34 co-sponsoring countries. This gave the resolution a powerful initial push. Prof Sir Andy Haines delivered the IPPNW statement at the Health Assembly and the debate started.

The principal objections can be summarized in the statement of the UK delegate who, in his post-vote explanatory remarks, expressed his government’s concern that the proposed report and work would “duplicate that of other international bodies when a constrained WHO budget is driving an urgently needed prioritization exercise.” In fact, the UN General Assembly had agreed in late 2024, by a strong majority of 144 to 3, to establish an independent scientific panel to carry out a new study on the effects of nuclear war. The resolution called upon the United Nations system and relevant agencies, including WHO, to support and contribute to this work. Rather than duplicate effort, proponents of the WHO resolution agreed that close collaboration with the UN’s work would be required. They noted that WHO had a constitutional responsibility and unique authority to provide the international community with this research, as the UN’s specialised agency on health.

As to the financial requirements for such a study, while this was an important question, the funding required is quite modest in the context of WHO’s overall budget. According to WHO’s estimate, the amount needed in additional funding over four years was \$330,000. This would have a negligible impact on WHO’s operational effectiveness, even if no external funding is provided.

### **The votes at the Health Assembly**

By the conclusion of voting, 86 countries had voted in favour, 14 were against, and there were 28 abstentions. This shows a strong global body of support, but it also illustrates the divisions.

The 14 nay-sayers were the Czech Republic, DPR Korea, Estonia, France, Germany, Hungary, Latvia, Lithuania, Monaco, North Macedonia, Poland, the Russian Federation, Slovakia, and the United Kingdom. 11 of the 14 no votes were from NATO countries - though not one of them spoke before the vote, leaving that to Russia and the DPRK.

Of the 28 abstentions, 19 were NATO countries (with NATO-candidates Georgia and the Republic of Moldova making it 21 out of 28), leaving only four nuclear weapons states (China, India, Israel, and Pakistan), plus Serbia, Belarus and Morocco to round out the rest. Interestingly, Ukraine voted yes, as did US allies Australia, Japan, and South Korea.

### **Conclusion**

Even without detonation, nuclear weapons pose significant health risks at all phases of their preparation, testing, storage and other operations. Nuclear war would of course be a catastrophe for human health. WHO now has the global mandate to lead the review of this issue and ensure that Member States are fully informed of the existential consequences of nuclear weapons.



The lists of countries above suggest a need for particular efforts to convince the governments of these countries to drop their support for nuclear weaponry. The concept of deterrence, taken to its logical extremes, implies that every country should acquire nuclear weapons, and this clearly would not make the world a safer place. The risks of intentional or accidental nuclear war increase with the production of every bomb.

**As our editorial said, we need to end nuclear weapons, before they end us**

Cite this article as: Haines A, Ruff T, Zielinski C. The WHO Resolution on the Effects of Nuclear War on Public Health and the associated editorial. *Ann Afr Med* 2025; **18** (4): e6313-e6315.  
<https://dx.doi.org/10.4314/aamed.v18i4.1>



## Editorial (French version)

### La résolution de l'OMS sur les effets de la guerre nucléaire sur la santé publique et l'éditorial associé

Andy Haines<sup>1</sup>, Tilmann Ruff<sup>2</sup> and Chris Zielinski<sup>3</sup>

#### Corresponding author

Chris Zielinski

Email address: [chris.zielinski@ukhealthalliance.org](mailto:chris.zielinski@ukhealthalliance.org)

<https://orcid.org/0000-0001-6596-698X>

University of Winchester, United Kingdom

Reçu le 23 août 2025

Accepté le 2 septembre 2025

<https://dx.doi.org/10.4314/aamed.v18i4.1>

1. London School of Hygiene and Tropical Medicine
2. Past President, International Physicians for the Prevention of Nuclear War (IPPNW)
3. President, Association of Medical Editors (WAME)

Il a fallu plus d'un an – sur la base d'une proposition initiale présentée par l'Association internationale des médecins pour la prévention de la guerre nucléaire (IPPNW) et grâce à l'action énergique de l'IPPNW et d'un certain nombre de pays clés, soutenue par un éditorial publié dans des revues médicales du monde entier, avec le soutien officiel de l'Association mondiale des rédacteurs médicaux (WAME) – pour aboutir à une conclusion positive lors de l'Assemblée mondiale de la santé du 26 mai 2025, lorsque 86 pays ont voté en faveur du « Pilier 3, 18.1 Effets de la guerre nucléaire sur la santé publique » : l'OMS a retrouvé son mandat de se réengager dans le domaine des armes nucléaires et de la santé et s'est engagée à préparer de nouveaux rapports sur le sujet.

L'OMS avait perdu ce mandat en 2020 à l'issue de son mandat habituel. Des rapports sur les armes nucléaires et la santé avaient été publiés en 1983, 1987 et 1993, mais plus rien depuis lors. Désormais, grâce à ce nouveau mandat, l'OMS est déterminée à mettre à jour les rapports, à coopérer avec les parties concernées et d'autres organismes des Nations unies et organisations internationales, et à rendre compte à l'Assemblée mondiale de la santé en 2029 des progrès réalisés dans la mise en œuvre de cette résolution.

#### Contexte

Depuis la présentation de la proposition initiale de l'IPPNW en juillet 2024, les travaux se sont accélérés au bureau de Genève de l'IPPNW, dirigé par Chuck Johnson. Avec l'aide d'une équipe fluctuante d'étudiants bénévoles et la contribution des sympathisants de l'IPPNW dans le monde entier, l'équipe de Genève a exercé de fortes pressions sur les représentants des pays et les hauts responsables de l'OMS.

Avant l'Assemblée mondiale de la santé, Chuck Johnson a représenté l'IPPNW lors d'une réunion avec le directeur général de l'OMS, le Dr Tedros Ghebreyesus, au cours de laquelle le directeur général a été informé de la proposition.

Le travail d'élaboration de la résolution a alors commencé sérieusement. Sous la houlette des nations insulaires du Pacifique et du Kazakhstan – en particulier de la diplomate samoane Marissa Toomata, du représentant des Îles Marshall Augustine Sokimi et d'Helen Weldu du Vanuatu, représentant les trois principaux pays sponsors – une résolution a été rédigée et soumise en novembre.

L'objectif initial était de présenter au Conseil exécutif de l'OMS en janvier 2025 un projet viable soutenu par un certain nombre de pays co-auteurs. Cet objectif a été atteint, même si certaines parties du texte n'ont pas encore été « approuvées », mais avec suffisamment d'élan pour qu'il soit approuvé et inscrit à l'ordre du jour de l'Assemblée mondiale de la santé en mai 2025.



## Un éditorial

Entre-temps, un éditorial en faveur de la résolution a été rédigé par Tilman Ruff, avec l'aide d'Andy Haines et de Chris Zielinski. Il a été diffusé à plusieurs rédacteurs en chef de revues médicales de premier plan qui avaient collaboré à un précédent éditorial multi-revues sur le risque nucléaire en 2023 et qui ont accepté de partager la responsabilité de la rédaction du nouvel éditorial. L'éditorial a également reçu le soutien officiel du conseil d'administration de la WAME. Avec des personnalités de premier plan de l'IPPNW et le lauréat du prix Nobel Peter Doherty, 23 auteurs ont signé l'éditorial, qui a été envoyé sous le titre « Mettre fin aux armes nucléaires avant qu'elles ne mettent fin à l'humanité » à des revues médicales du monde entier.

Compte tenu du délai très court (l'éditorial a été distribué en mars, en vue de l'Assemblée mondiale de la santé qui se tenait en mai), on s'attendait à ce qu'il soit relativement peu repris. Au final, 135 revues ont publié l'éditorial, ce qui est un résultat très satisfaisant.

**Nous adressons nos sincères remerciements à tous les rédacteurs en chef et administrateurs des revues pour cela, ainsi que pour avoir fourni un accès libre et nous avoir accordé des dérogations sans frais.**

## L'Assemblée mondiale de la santé

Sous la houlette des îles Marshall, du Samoa et du Vanuatu, ainsi que des autres coauteurs, le projet de résolution avait reçu le feu vert et avait rallié 34 pays coauteurs au moment où il a été examiné par l'Assemblée mondiale de la santé. Cela a donné à la résolution un élan initial puissant. Le professeur Sir Andy Haines a présenté la déclaration de l'IPPNW à l'Assemblée de la santé et le débat a commencé.

Les principales objections peuvent être résumées dans la déclaration du délégué britannique qui, dans ses remarques explicatives après le vote, a exprimé la préoccupation de son gouvernement quant au fait que le rapport et les travaux proposés « feraient double emploi avec ceux d'autres organismes internationaux, alors que le budget limité de l'OMS impose un exercice de hiérarchisation des priorités urgent ».

En fait, l'Assemblée générale des Nations unies avait décidé fin 2024, à une forte majorité de 144 voix contre 3, de créer un groupe scientifique indépendant chargé de mener une nouvelle étude sur les effets d'une guerre nucléaire. La résolution appelait le système des Nations unies et les agences concernées, y compris l'OMS, à soutenir et à contribuer à ces travaux. Plutôt que de faire double emploi, les partisans de la résolution de l'OMS ont convenu qu'une collaboration étroite avec les travaux de l'ONU serait nécessaire. Ils ont souligné que l'OMS avait la responsabilité constitutionnelle et l'autorité unique de fournir cette recherche à la communauté internationale, en tant qu'agence spécialisée des Nations unies dans le domaine de la santé.

Quant aux besoins financiers pour une telle étude, bien qu'il s'agisse d'une question importante, le financement requis est assez modeste dans le contexte du budget global de l'OMS. Selon les estimations de l'OMS, le montant supplémentaire nécessaire sur quatre ans s'élevait à 330 000 dollars. Cela aurait un impact négligeable sur l'efficacité opérationnelle de l'OMS, même si aucun financement externe n'était fourni.

## Les votes à l'Assemblée mondiale de la santé

À l'issue du vote, 86 pays avaient voté pour, 14 contre et 28 s'étaient abstenu. Cela montre un fort soutien mondial, mais illustre également les divisions.

Les 14 pays opposés étaient la République Tchèque, la République populaire démocratique de Corée (RPDC), l'Estonie, la France, l'Allemagne, la Hongrie, la Lettonie, la Lituanie, Monaco, la Macédoine du Nord, la Pologne, la Fédération de Russie, la Slovaquie et le Royaume-Uni. Onze des 14 votes négatifs provenaient de pays membres de l'OTAN, mais aucun d'entre eux ne s'est exprimé avant le vote, laissant cette tâche à la Russie et à la RPDC.



Sur les 28 abstentions, 19 provenaient de pays membres de l'OTAN (avec la Géorgie et la République de Moldavie, candidates à l'OTAN, ce qui porte le total à 21 sur 28), ne laissant que quatre États dotés d'armes nucléaires (la Chine, l'Inde, Israël et le Pakistan), plus la Serbie, la Biélorussie et le Maroc pour compléter le reste. Il est intéressant de noter que l'Ukraine a voté pour, tout comme les alliés des États-Unis, l'Australie, le Japon et la Corée du Sud.

## Conclusion

Même sans explosion, les armes nucléaires présentent des risques sanitaires importants à toutes les étapes de leur préparation, de leur essai, de leur stockage et d'autres opérations. Une guerre nucléaire serait bien sûr une catastrophe pour la santé humaine. L'OMS a désormais pour mandat mondial de mener l'examen de cette question et de veiller à ce que les États membres soient pleinement informés des conséquences existentielles des armes nucléaires. La liste des pays ci-dessus suggère qu'il est nécessaire de déployer des efforts particuliers pour convaincre les gouvernements de ces pays de renoncer à leur soutien aux armes nucléaires. Le concept de dissuasion, poussé à son extrême logique, implique que chaque pays devrait se douter d'armes nucléaires, ce qui ne rendrait clairement pas le monde plus sûr. Les risques d'une guerre nucléaire intentionnelle ou accidentelle augmentent avec la production de chaque bombe.

**Comme le dit notre éditorial, nous devons mettre fin aux armes nucléaires avant qu'elles ne mettent fin à notre existence.**

Cite this article as: Haines A, Ruff T, Zielinski C. The WHO Resolution on the Effects of Nuclear War on Public Health and the associated editorial. *Ann Afr Med* 2025; **18** (4): e6316-e6318. <https://dx.doi.org/10.4314/aamed.v18i4.1>