



**Editorial (English version)**

**The African Journal Partnership Program's (AJPP) guidance on use of Artificial Intelligence in scholarly publishing**

Yael Wright Caradee<sup>1</sup>, Margaret Lartey<sup>2</sup>, Khomsi Kenza<sup>3</sup>, Frederico Peres<sup>4</sup>, Daniel Yilma<sup>5</sup>, James Kigera<sup>6</sup>, Annette Flanagan<sup>7</sup>, Ahia Gbakima<sup>8</sup>, David Ofori-Adjei<sup>9</sup>, Ernest Kiswaya Sumaili<sup>10</sup>, Siaka Sidibé<sup>11</sup>, Adégné Togo<sup>12</sup>, Adamson Muula<sup>13</sup>, Stephan Jansen<sup>14</sup>, Kato Njunwa<sup>15</sup>

**Correspondence**

Yael Wright Caradee

Courriel: Caradee.Wright@mrc.ac.za

Chief Specialist Scientist, South African Medical Research Council and Deputy Editor, *Journal of Health and Pollution*

**Introduction**

The rapid introduction and evolution of artificial intelligence (AI), machine learning (ML), natural language processing (NLP), and large language models (LLMs) combined with the emergence of text-generating chatbots, have ushered in a transformative era in scholarly publishing. See the box for common terms and definitions. These technological advancements have the potential to streamline the research and publishing process, from automated content generation and language editing to improved content recommendations and data mining (Table 1). While these innovations offer numerous benefits, they also present scholarly publishing with a range of critical issues that must be addressed (1). The use of LLMs and text-generating chatbots can inadvertently introduce bias, inaccuracies, and ethical concerns into scholarly content, requiring vigilant oversight to ensure the integrity and quality of published research and other content. In addition, the rapid pace of technological advancement demands that the scholarly publishing community establish guidance and best practices for the responsible use of AI in research and publication.

While developing such guidance, important principles should be considered such as transparency, responsibility and accountability to ensure that the use of AI adheres to academic standards. Issues around data privacy, authorship attribution and accountability, intellectual property rights, and plagiarism detection all need careful consideration to safeguard the integrity and trustworthiness of research and publication.

The use of AI and LLMs in scholarly publishing is important to promote equity, address specific challenges and opportunities, and empower researchers and publishers to leverage such technologies while ensuring the responsible, inclusive and ethical dissemination of knowledge. Access to advanced AI technologies and LLMs is not uniform across the world.

Researchers and clinicians in low- and middle-income countries face a digital divide. Ensuring access to these technologies in scholarly publishing is crucial to prevent further disparities in knowledge creation and dissemination. Although not unique to Africa, there are several challenging issues to address via guidance on the use of AI and LLMs in scholarly publishing in African journals. Adequate data protection measures and best practices are critical to ensure data security. Guidance on how to protect sensitive data is critical particularly in Africa where data privacy regulations vary. Also, issues related to intellectual property, plagiarism, and the ownership of AI-generated content should be considered to protect the interests of researchers and institutions (Table 1).



**Table 1. A selection of trends and initiatives around the use of AI and LLM in scholarly publishing**

<b>Trend</b>	<b>Description</b>
Text analysis and data mining	AI and natural language processing (NLP) techniques are used to extract insights from published literature. Researchers use these tools to identify trends, discover relationships between papers and automate systematic reviews.
Content generation	AI tools can be used for content generation, assisting authors in drafting content such as abstracts and summaries, as well as metadata.
Automated author services	AI-based services include language editing, figure preparation, citation, reference formatting, and other technical aspects of manuscript preparation.
Plagiarism detection	Authors use plagiarism detection software to ensure originality and avoid unintentional plagiarism before submission. AI-based plagiarism tools can be used to identify instances of academic misconduct. Authors must mention use of AI since this is a part of plagiarism when left uncited.
AI-enhanced peer review	AI can help identify potential reviewers, check for plagiarism and assist in assessing the quality and validity of research submissions.
Pre-print screening	Manuscripts undergo pre-print screening for initial assessment before formal publishing. AI-powered systems can screen pre-prints and identify potential issues such as ethics concerns, misinformation or research misconduct thereby helping to maintain the quality of scholarly content in pre-print servers.
AI-driven content recommendation	After publication, AI algorithms can assist in recommending relevant articles to readers, thereby increasing the discoverability of scholarly content.
Enhanced accessibility	AI is being used to improve access to academic resources and enhance their usability for a broader audience. It can be used for automated transcription services and alternate text generation for images to assist people with disabilities.
Open access and AI	Open access publishing initiatives are using AI to increase the accessibility of research content making it widely available to the global research community.

In Brazil, a recent study (2) conducted based on an exploratory content analysis raised some important questions on the implications of AI use in academic writing. It showed that AI technologies that generate texts in natural language, such as ChatGPT, are quite developed and increasingly accessible. These tools are becoming popular particularly among graduate students and young faculty for immediately and intuitively generating texts that are supposedly original texts. These trends are associated with the strong pressure to meet increasing academic productivity targets and result in an intensification of plagiarism cases, even when not detected by the most popular anti-plagiarism tools; thereby posing new challenges to editorial groups (3-4) and academic institutions, regarding the need to identify and curb AI-induced academic misconduct. Editors and reviewers will mostly not be able to disentangle what is human-generated or AI-generated knowledge, as the resulting text in a manuscript will often be the mixed result of both. This can bring challenges. For example, some authors, motivated by the professional incentives related to publishing articles, might be enticed to produce large amounts of largely AI-generated content, not all of which may be accurate, thereby potentially overwhelming editors, editorial boards, and reviewers with fact-checking.



Given these new opportunities and challenges, several journals and professional societies of editors have published guidance on AI in scholarly publishing (5-9).

*Disclaimer: text in this Box is partially AI generated*

**Box. Defining terms**

**Artificial Intelligence (AI)** is a broad term encompassing computer systems, algorithms and technologies that exhibit behavior or perform tasks that can be considered ‘smart’. These could include making decisions, recognizing and translating speech, and different types of visual perception (6).

**Chatbot** is a “computer program designed to simulate conversation with human users, especially over the internet” (9).

**Large language model (LLM)** “learns the probabilities of occurrence of sequences of words from a corpus of text, whose probabilities are learned using textual corpora with trillions of words such that the resulting model has billions of parameters” (10).

**Machine learning (ML)** is a subset of AI and consists of algorithms that detect patterns based on a pool of training data, and use them to predict, detect and make decisions (6).

**Natural language processing (NLP)** is the application of computational techniques to the analysis and synthesis of natural language and speech (6).

In light of these developments, the African Journal Partnership Program (AJPP) deemed it prudent to develop guidance on the use of AI, NLPs and LLMs in scholarly publishing in their journals. AJPP editors and colleagues reviewed the Committee on Publication Ethics (COPE) guidance on authorship and AI tools (6), guidance from the World Association of Medical Editors (WAME) (7) and the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) (8) as well as journals or publishers such as the JAMA Network journals (5) while preparing this guidance for AJPP journals, authors, and peer reviewers. Importantly, AI and AI-assisted technologies should only be used to improve readability and language of the work, and possibly as a ‘brain-storm partner’; and not be used to carry out the work of the researcher (s) such as producing scientific insights, analyzing and interpreting data, or drawing scientific conclusions.

**For authors**

The use of AI tools for manuscript preparation is permitted, however, authors remain ultimately answerable and accountable for all content in the manuscript; and authors should be entirely transparent on what AI tools they used and how they used them. Thus, authors should follow these recommendations:

- AI tools must not be listed as authors because they do not meet authorship criteria and cannot be accountable for a published article.
- Authors must disclose to journals at the time of manuscript submission if AI-assisted technologies (such as LLMs, text-generating chatbots, or image creators) were used to produce any of the content in the submitted work. This information can be included in the cover letter; some journals may also have a question about this in the online manuscript submission system.
- Authors must also provide information in the manuscript on which AI tool was used, how it was used, which version was used and the date on which it was used.
  - Authors must report fully on the use of AI to create, edit, or review any content or to assist with those tasks in the Acknowledgment section (name of AI tool, version number, dates of use, prompts entered, and what was done). As much detailed as possible should be provided, such as which sections of the manuscript or other content contain AI generated content, any and if any ideas were generated by AI, these should be described.



- If use or testing of AI tools, models, or interventions are the focus of a study, a complete description should be provided in the methods or similar section of the manuscript (including name of AI tool, version number, dates used, what was done, and how any potential biases were identified and managed).
- Authors are responsible for verifying the accuracy and appropriateness of any AI generated outputs.
- Citation of AI-generated content as a primary source of information or content is unacceptable.
- Authors must check translation accuracy and grammar correction suggested by AI tools.

#### ***For peer reviewers***

Peer reviewers should be aware that one of the main trusts of peer review is confidentiality. Using AI tools may compromise this trust as information on the internet is not confidential. Hence, uploading any manuscript or part thereof into an AI tool may violate the confidential nature of peer review.

- Peer reviewers must not enter any information from a submitted manuscript into an AI model / LLM.

#### ***For editors***

Editors continue to hold authors accountable for producing unbiased quality content, regardless of how this content is generated.

- Editors are responsible for sharing standards and policies for appropriate and transparent use of AI with authors and peer reviewers.
- The role of editors includes implementing and managing AI-like tools to help improve the efficiency of the manuscript submission and editorial and peer review processes (e.g., checking for submitted manuscripts similarity with other content or plagiarism and matching peer reviewers with manuscripts via key words), incorporating these tools effectively into the editorial process.
- Editors should not base editorial decisions solely on assessments generated by AI tools (e.g., software used to attempt to identify if content may have been generated by AI or to predict acceptability or post-publication performance of submitted manuscripts).
- Editors support authors in complying with guidelines for proper AI utilization and stay informed about advancements in AI technology to guide and facilitate the effective and ethical integration of AI in scholarly publishing.
- Editors should clearly communicate policies on the use of AI in author and reviewer guidelines.

In summary, AI tools in scholarly publishing will become increasingly relevant as knowledge about and use of AI grows. Recommendations will be in a state of flux as editors and publishers review developments and implement policies and processes. Journal editors and publishers need to be acutely aware of this responsibility. They should inform and guide authors and peer reviewers of best practices, build capacity of editorial staff to use AI-like tools effectively within the manuscript submission and editorial processes, and develop policies to prevent and manage inappropriate use. The current recommendations, which are in line with international standards, will need careful constant review as circumstances change.

#### **Acknowledgment**

This guidance will be published in multiple journals that participate in the African Journal Partnership Program.

#### **References**

1. Van Noorden R, Perkel JM. AI and science: what 1,600 researchers think. *Nature* 2023; **621**:672-675. <https://www.nature.com/articles/d41586-023-02980-0>.



2. Peres F. A literacia em saúde no ChatGPT: explorando o potencial de uso de inteligência artificial para a elaboração de textos acadêmicos. *Cien Saude Colet.*2023; 0133. Available from <https://doi.org/0000-0003-2715-6622>.
3. Thorp, H.H. ChatGPT is fun, but not an author. *Science* 2023; **379** (6630):313-313. Available from <https://doi.org/10.1126/science.adg7879>.
4. Nature. Tools such as ChatGPT threaten transparent science; here are our ground rules for their use. *Nature.* 2023;613: 612. Available from <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00191-1>.
5. Flanagan, A., Kendall-Taylor, J., Bibbins-Domingo, K. Guidance for Authors, Peer Reviewers, and Editors on Use of AI, Language Models, and Chatbots. *JAMA* 2023;**330** (8):702-703<https://doi.org/10.1001/jama.2023.12500>.
6. Committee on Publication Ethics. Authorship and AI tools. COPE: Committee on Publication Ethics. February 13, 2023. Available from <https://publicationethics.org/cope-position-statements/ai-author>.
7. WAME. Chatbots, Generative AI, and Scholarly Manuscripts. WAME: World Association of Medical Editors. Revised May 31, 2023. Available from <https://wame.org/page3.php?id=106>.
8. International Committee of Medical Journal Editors. 2023. Artificial Intelligence (AI)-Assisted Technology, Defining the Role of Authors and Contributors. In Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals. Updated May 31, 2023. Available from <https://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>.
9. Nature. Nature's early guidance: Tools such as ChatGPT threaten transparent science; here are our ground rules for their use. *Nature* 2023; **613** (7945):612. doi:10.1038/d41586-023-00191-1.
10. Shah, N.H., Entwistle, D., Pfeffer, M.A. 2023. Creation and Adoption of Large Language Models in Medicine. *JAMA* 2023, **330** (9):866–869. Available from <https://doi.org/10.1001/jama.2023.14217>.

#### Author information

1. Chief Specialist Scientist, South African Medical Research Council and Deputy Editor, *Journal of Health and Pollution*
2. Department of Medicine & Therapeutics, University of Ghana Medical School and Deputy Editor-in-Chief, *Ghana Medical Journal*
3. Senior Researcher, General Directorate of Meteorology, Morocco and Deputy Editor, *Journal of Health and Pollution*.
4. Senior Researcher, Sergio Arouca National School of Public Health (ENSP/FIOCRUZ, Brazil) and Deputy Editor, *Journal of Health and Pollution*.
5. Department of Internal Medicine, Jimma University and Editor-in-Chief of *Ethiopian Journal of Health Science*
6. Faculty of Health Sciences, University of Nairobi and Editor in Chief, *Annals of African Surgery*
7. Executive Managing Editor and Vice President, Editorial Operations, *JAMA* and the JAMA Network; Co-Director, African Journal Partnership Program
8. Editor in Chief, *Sierra Leone Journal of Biomedical Research*
9. Editor in Chief, *Ghana Medical*; Co-Director, African Journal Partnership Program



10. Deputy editor in chief, *Annales Africaines de Médecine*, University of Kinshasa, PO BOX 834 Kinshasa, Democratic Republic of the Congo
11. Editor in Chief, *Mali Medical*
12. Faculty of Medicine and Dental Surgery Bamako - USTTB, Editor manager *Mali Medical*
13. Editor in Chief, Malawi Medical Journal, Blantyre, Malawi & Department of Community and Environmental Health, Kamuzu University of Health Sciences, Malawi
14. Editor in Chief, Rwanda Journal of Medicine and Health Sciences, College of Medicine and health Sciences, University of Rwanda, Rwanda
15. Deputy Editor in Chief, Rwanda Journal of Medicine and Health Sciences, College of Medicine and health Sciences, University of Rwanda, Rwanda

Received May 3<sup>rd</sup>, 2024

Accepted May 10<sup>th</sup>, 2024

<https://dx.doi.org/10.4314/aamed.v17i3.1>

Cite this article as: Caradee YM, Lartey M, Kenza K, Peres F, Yilma D, Kigera J, *et al.* The African Journal Partnership Program's (AJPP) guidance on use of Artificial Intelligence in scholarly publishing. *Ann Afr Med* 2024; **17** (3): e5590-e5595. <https://dx.doi.org/10.4314/aamed.v17i3.1>



*Editorial (French version)*

**Les directives du programme de partenariat des revues africaines (AJPP) sur l'utilisation de l'intelligence artificielle dans la rédaction scientifique**

**Introduction**

L'introduction et l'évolution rapides de l'intelligence artificielle (IA), de l'apprentissage machine (AM), du traitement du langage naturel (TLN) et des grands modèles de langage (GML), combinées à l'émergence de chatbots générateurs de texte, ont marqué le début d'une ère de transformation dans le domaine de l'écriture scientifique. Voir l'encadré pour les termes courants et les définitions.

Clause de non-responsabilité : le texte de cet encadré est partiellement généré par l'IA.

Ces avancées technologiques ont le potentiel de rationaliser le processus de recherche et de publication, depuis la génération automatisée de contenu et l'édition linguistique jusqu'à l'amélioration des recommandations de contenu et l'exploration de données (tableau 1). Si ces innovations offrent de nombreux avantages, elles posent également à l'édition savante une série de problèmes critiques qu'il convient de résoudre (1). L'utilisation de GML et de chatbots générateurs de texte peut involontairement introduire des préjugés, des inexactitudes et des problèmes éthiques dans le contenu scientifique, ce qui nécessite une surveillance vigilante pour garantir l'intégrité et la qualité de la recherche publiée et d'autres contenus. En outre, le rythme rapide des avancées technologiques exige que la communauté de l'édition savante établisse des orientations et des bonnes pratiques pour l'utilisation responsable de l'IA dans la recherche et la publication.

Lors de l'élaboration de ces orientations, il convient de tenir compte de principes importants tels que la transparence, la responsabilité et l'obligation de rendre des comptes, afin de garantir que l'utilisation de l'IA respecte les normes académiques. Les questions relatives à la confidentialité des données, à l'attribution et à la responsabilité des auteurs, aux droits de propriété intellectuelle et à la détection du plagiat doivent toutes faire l'objet d'une attention particulière afin de préserver l'intégrité et la fiabilité de la recherche et de la publication.

L'utilisation de l'IA et des GML dans l'édition savante est importante pour promouvoir l'équité, relever des défis et saisir des opportunités spécifiques, et permettre aux chercheurs et aux éditeurs de tirer parti de ces technologies tout en garantissant une diffusion responsable, inclusive et éthique des connaissances. L'accès aux technologies d'IA avancées et aux GML n'est pas uniforme dans le monde.

Les chercheurs et les cliniciens des pays à faibles et moyens revenus sont confrontés à une carence numérique. Il est essentiel de garantir l'accès à ces technologies dans le domaine de l'édition scientifique afin d'éviter de nouvelles disparités dans la création et la diffusion des connaissances. Bien qu'elles ne soient pas propres à l'Afrique, plusieurs questions difficiles doivent être abordées par le biais d'orientations sur l'utilisation de l'IA et des GML dans l'édition savante des revues africaines. Des mesures adéquates de protection des données et les meilleures pratiques sont essentielles pour garantir la sécurité des données. Des conseils sur la manière de protéger les données sensibles sont essentiels, en particulier en Afrique où les réglementations en matière de confidentialité des données varient. Les questions liées à la propriété intellectuelle, au plagiat et à la propriété du contenu généré par l'IA doivent également être prises en compte pour protéger les intérêts des chercheurs et des institutions.



**Tableau 1. Une sélection de tendances et d'initiatives autour de l'utilisation de l'IA et de GML dans les maisons d'édition**

<b>Tendance</b>	<b>Description</b>
Analyse de texte et exploration de données	Les techniques d'IA et de traitement du langage naturel (TLN) sont utilisées pour extraire des informations de la littérature publiée. Les chercheurs utilisent ces outils pour identifier les tendances, découvrir les relations entre les articles et automatiser les examens systématiques.
Génération de contenu	Les outils d'IA peuvent être utilisés pour la génération de contenu, en aidant les auteurs à rédiger des contenus tels que des résumés et des sommaires, ainsi que des métadonnées.
Services automatisés aux auteurs	Les services basés sur l'IA comprennent la révision linguistique, la préparation des figures, les citations, le formatage des références et d'autres aspects techniques de la préparation des manuscrits.
Détection du plagiat	Les auteurs utilisent des logiciels de détection du plagiat pour garantir l'originalité et éviter le plagiat involontaire avant la soumission. Les outils de détection du plagiat basés sur l'IA peuvent être utilisés pour identifier les cas de mauvaise conduite académique. Les auteurs doivent mentionner l'utilisation de l'IA, car elle fait partie du plagiat lorsqu'elle n'est pas citée.
Évaluation par les pairs assistée par l'IA	L'IA peut aider à identifier les évaluateurs potentiels, à vérifier le plagiat et à évaluer la qualité et la validité des travaux de recherche soumis.
Filtrage des pré-imprimés	Filtrage des pré-imprimés Les manuscrits sont soumis à un filtrage des pré-imprimés pour une évaluation initiale avant leur publication officielle. Les systèmes alimentés par l'IA peuvent filtrer les prépublications et identifier les problèmes potentiels tels que les problèmes d'éthique, les informations erronées ou les fautes de recherche, contribuant ainsi à maintenir la qualité du contenu scientifique dans les serveurs de prépublications.
Recommandation de contenu pilotée par l'IA	Après la publication, les algorithmes d'IA peuvent aider à recommander des articles pertinents aux lecteurs, augmentant ainsi la découverte du contenu scientifique.
Amélioration de l'accessibilité	L'IA est utilisée pour améliorer l'accès aux ressources universitaires et leur facilité d'utilisation pour un public plus large. Elle peut être utilisée pour les services de transcription automatique et la génération de textes alternatifs pour les images afin d'aider les personnes handicapées.
Libre accès et IA	Libre accès et IA Les initiatives de publication en libre accès utilisent l'IA pour accroître l'accessibilité du contenu de la recherche et le mettre à la disposition de la communauté mondiale des chercheurs.





Au Brésil, une étude récente (2) basée sur une analyse exploratoire du contenu a soulevé quelques questions importantes sur les implications de l'utilisation de l'IA dans la rédaction universitaire. Elle a montré que les technologies d'IA qui génèrent des textes en langage naturel, telles que ChatGPT, sont assez développées et de plus en plus accessibles. Ces outils sont de plus en plus populaires, en particulier parmi les étudiants de troisième cycle et les jeunes professeurs, car ils génèrent immédiatement et intuitivement des textes qui sont censés être des textes originaux. Ces tendances sont associées à la forte pression exercée pour atteindre les objectifs croissants de productivité universitaire et entraînent une intensification des cas de plagiat, même lorsqu'ils ne sont pas détectés par les outils anti-plagiat les plus populaires ; ce qui pose de nouveaux défis aux groupes éditoriaux (3-4) et aux institutions universitaires, en ce qui concerne la nécessité d'identifier et de freiner les fraudes académiques induites par l'IA. La plupart du temps, les rédacteurs et les lecteurs critiques ne seront pas en mesure de distinguer les connaissances générées par l'homme de celles générées par l'IA, car le texte résultant d'un manuscrit sera souvent un mélange des deux. Cela peut poser des problèmes. Par exemple, certains auteurs, motivés par les incitations professionnelles liées à la publication d'articles, pourraient être incités à produire de grandes quantités de contenus générés en grande partie par l'IA, qui ne sont pas tous exacts, ce qui risque de submerger les rédacteurs en chef, les comités de rédaction et les lecteurs critiques avec la vérification des faits.

Compte tenu de ces nouvelles possibilités et de ces nouveaux défis, plusieurs revues et sociétés savantes professionnelles d'éditeurs ont publié des directives sur l'IA dans la rédaction scientifique (5-9).

Le texte dans cet encadré a été partiellement généré par l'IA.

Définition des termes

**L'intelligence artificielle (IA)** est un terme général qui englobe les systèmes informatiques, les algorithmes et les technologies qui ont un comportement ou effectuent des tâches qui peuvent être considérées comme « intelligentes ». Il peut s'agir de la prise de décision, de la reconnaissance et de la traduction de la parole, ou encore de différents types de perception visuelle (6).

**Chatbot** est un « programme informatique conçu pour simuler une conversation avec des utilisateurs humains, en particulier sur l'internet » (9).

**Un grand modèle de langage (GML)** « apprend les probabilités d'occurrence de séquences de mots à partir d'un corpus de texte, dont les probabilités sont apprises à l'aide de corpus textuels contenant des trillions de mots, de sorte que le modèle qui en résulte a des milliards de paramètres » (10).

L'apprentissage automatique est un sous-ensemble de l'IA et consiste en des algorithmes qui détectent des modèles basés sur un ensemble de données d'apprentissage et les utilisent pour prédire, détecter et prendre des décisions (6).

**Le traitement du langage naturel (TLN)** est l'application de techniques informatiques à l'analyse et à la synthèse du langage naturel et de la parole (6).

À la lumière de ces développements, le Programme de Partenariat des Journaux africains, African Journal of Partnership Program (AJPP) a jugé utile d'élaborer des orientations sur l'utilisation de l'IA, des TLN et des LLM dans l'édition savante de leurs revues. Les rédacteurs de l'AJPP et leurs collègues ont examiné les directives du Committee on Publication Ethics (COPE) sur la qualité d'auteur et les outils d'IA (6), les directives de la World Association of Medical Editors (WAME) (7) et de l'International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) (8), ainsi que des revues ou des éditeurs tels que les revues du réseau JAMA (5) lors de la préparation de ces directives pour les revues de l'AJPP, les auteurs et les évaluateurs de pairs. Il est important de noter que l'IA et les technologies assistées par l'IA ne doivent être utilisées que pour améliorer la lisibilité et le langage du travail, et éventuellement en tant que « partenaire de



remue-méninges » ; elles ne doivent pas être utilisées pour effectuer le travail du/des chercheur (s), comme produire des idées scientifiques, analyser et interpréter des données ou tirer des conclusions scientifiques.

### **Pour les auteurs**

L'utilisation d'outils d'IA pour la préparation des manuscrits est autorisée. Toutefois, les auteurs restent en dernier ressort responsables de l'ensemble du contenu du manuscrit et doivent faire preuve d'une totale transparence quant aux outils d'IA qu'ils ont utilisés et à la manière dont ils les ont utilisés. Les auteurs doivent donc suivre les recommandations suivantes :

- Les outils d'IA ne doivent pas figurer sur la liste des auteurs, car ils ne répondent pas aux critères de paternité et ne peuvent pas être responsables d'un article publié.
- Les auteurs doivent indiquer aux revues, au moment de la soumission du manuscrit, si des technologies assistées par l'IA (telles que les GML, les chatbots générateurs de texte ou les créateurs d'images) ont été utilisées pour produire une partie du contenu de l'article soumis. Cette information peut être incluse dans la lettre d'accompagnement ; certaines revues peuvent également poser une question à ce sujet dans le système de soumission de manuscrits en ligne.
- Les auteurs doivent également indiquer dans le manuscrit quel outil d'IA a été utilisé, comment il a été utilisé, quelle version a été utilisée et la date à laquelle il a été utilisé.
- Les auteurs doivent rendre compte de manière exhaustive de l'utilisation de l'IA pour créer, éditer ou réviser tout contenu ou pour aider à ces tâches dans la section Remerciements (nom de l'outil d'IA, numéro de version, dates d'utilisation, date d'invitation ou de saisie et ce qui a été fait). Il convient de fournir autant de détails que possible, par exemple les sections du manuscrit ou d'autres contenus qui contiennent du contenu généré par l'IA, et si des idées ont été générées par l'IA, il convient de les décrire.
- Si l'utilisation ou le test d'outils, de modèles ou d'interventions d'IA sont au cœur d'une étude, une description complète doit être fournie dans la section « Méthodes » ou une section similaire du manuscrit (y compris le nom de l'outil d'IA, le numéro de version, les dates d'utilisation, ce qui a été fait et la manière dont les biais potentiels ont été identifiés et gérés).
- Il incombe aux auteurs de vérifier l'exactitude et la pertinence des résultats générés par l'IA.
- Il est inacceptable de citer le contenu généré par l'IA comme source principale d'information ou de contenu.
- Les auteurs doivent vérifier l'exactitude des traductions et des corrections grammaticales suggérées par les outils d'IA.

### **Pour les pairs évaluateurs**

Les pairs évaluateurs doivent savoir que l'un des principaux critères de confiance de l'évaluation par les pairs est la confidentialité. L'utilisation d'outils d'intelligence artificielle peut compromettre cette confiance, car les informations disponibles sur l'internet ne sont pas confidentielles. Par conséquent, le téléchargement d'un manuscrit ou d'une partie de celui-ci dans un outil d'IA peut violer la nature confidentielle de l'évaluation par les pairs.

- Les pairs évaluateurs ne doivent saisir aucune information d'un manuscrit soumis dans un modèle d'IA / GML

### **Pour les éditeurs**

Les éditeurs continuent de tenir les auteurs responsables de la production d'un contenu de qualité impartiale, quelle que soit la manière dont ce contenu est générée.

- Les éditeurs ont la responsabilité de partager avec les auteurs et les pairs évaluateurs les normes et les politiques relatives à l'utilisation appropriée et transparente de l'IA.
- Le rôle des éditeurs consiste notamment à mettre en œuvre et à gérer des outils de type IA afin d'améliorer l'efficacité des processus de soumission des manuscrits, de rédaction et d'évaluation par les pairs (par exemple, vérification de la similitude des manuscrits soumis avec d'autres



contenus ou du plagiat, et mise en relation des évaluateurs avec les manuscrits par le biais de mots-clés), et à intégrer ces outils de manière efficace dans le processus de rédaction.

- Les éditeurs ne doivent pas fonder leurs décisions éditoriales uniquement sur des évaluations générées par des outils d'IA (par exemple, des logiciels utilisés pour tenter d'identifier si le contenu peut avoir été généré par l'IA ou pour prédire l'acceptabilité ou la performance post-publication des manuscrits soumis).
- Les éditeurs aident les auteurs à se conformer aux lignes directrices relatives à l'utilisation correcte de l'IA et se tiennent informés des progrès de la technologie de l'IA afin de guider et de faciliter l'intégration efficace et éthique de l'IA dans l'édition savante.
- Les éditeurs doivent communiquer clairement les politiques relatives à l'utilisation de l'IA dans les lignes directrices destinées aux auteurs et aux évaluateurs.

**En résumé,** les outils d'IA dans les maisons de sociétés savantes deviendront de plus en plus pertinents à mesure que les connaissances et l'utilisation de l'IA se développeront. Les recommandations évolueront au fur et à mesure que les rédacteurs en chef et les éditeurs examineront les développements et mettront en œuvre des politiques et des processus. Les rédacteurs en chef et les éditeurs de revues doivent être parfaitement conscients de cette responsabilité. Ils doivent informer et guider les auteurs et les pairs évaluateurs sur les meilleures pratiques, renforcer la capacité du personnel éditorial à utiliser efficacement les outils de type IA dans le cadre de la soumission des manuscrits et des processus éditoriaux, et élaborer des politiques visant à prévenir et à gérer les utilisations inappropriées. Les recommandations actuelles, qui sont conformes aux normes internationales, devront faire l'objet d'un réexamen constant et attentif en fonction de l'évolution des circonstances.

### **Remerciements**

Ce guide est publié dans plusieurs revues qui participent au Programme de partenariat avec les revues africaines (AJPP).

### **Références**

1. Van Noorden R, Perkel JM. AI and science: what 1,600 researchers think. *Nature* 2023; **621**:672-675. <https://www.nature.com/articles/d41586-023-02980-0>.
2. Peres F. A literacia em saúde no ChatGPT: explorando o potencial de uso de inteligência artificial para a elaboração de textos acadêmicos. *Cien Saude Colet.*2023; 0133. Available from <https://doi.org/0000-0003-2715-6622>.
3. Thorp, H.H. ChatGPT is fun, but not an author. *Science* 2023; **379** (6630):313-313. Available from <https://doi.org/10.1126/science.adg7879>.
4. Nature. Tools such as ChatGPT threaten transparent science; here are our ground rules for their use. *Nature.* 2023;613: 612. Available from <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00191-1>.
5. Flanagan, A., Kendall-Taylor, J., Bibbins-Domingo, K. Guidance for Authors, Peer Reviewers, and Editors on Use of AI, Language Models, and Chatbots. *JAMA* 2023;**330** (8):702-703<https://doi.org/10.1001/jama.2023.12500>.
6. Committee on Publication Ethics. Authorship and AI tools. COPE: Committee on Publication Ethics. February 13, 2023. Available from <https://publicationethics.org/cope-position-statements/ai-author>.
7. WAME. Chatbots, Generative AI, and Scholarly Manuscripts. WAME: World Association of Medical Editors. Revised May 31, 2023. Available from <https://wame.org/page3.php?id=106>.
8. International Committee of Medical Journal Editors. 2023. Artificial Intelligence (AI)-Assisted Technology, Defining the Role of Authors and Contributors. In Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals. Updated May



- 31, 2023. Available from <https://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>.
9. Nature. Nature's early guidance: Tools such as ChatGPT threaten transparent science; here are our ground rules for their use. *Nature* 2023; **613** (7945):612. doi:10.1038/d41586-023-00191-1.
10. Shah, N.H., Entwistle, D., Pfeffer, M.A. 2023. Creation and Adoption of Large Language Models in Medicine. *JAMA* 2023, **330** (9):866–869. Available from <https://doi.org/10.1001/jama.2023.14217>.

Reçu le 3 mai 2024

Accepté le 10 mai 2024

<https://dx.doi.org/10.4314/aamed.v17i3.1>

#### **Affiliation des auteurs**

1. Chief Specialist Scientist, South African Medical Research Council and Deputy Editor, *Journal of Health and Pollution*
2. Department of Medicine & Therapeutics, University of Ghana Medical School and Deputy Editor-in-Chief, *Ghana Medical Journal*
3. Senior Researcher, General Directorate of Meteorology, Morocco and Deputy Editor, *Journal of Health and Pollution*.
4. Senior Researcher, Sergio Arouca National School of Public Health (ENSP/FIOCRUZ, Brazil) and Deputy Editor, *Journal of Health and Pollution*.
5. Department of Internal Medicine, Jimma University and Editor-in-Chief of *Ethiopian Journal of Health Science*
6. Faculty of Health Sciences, University of Nairobi and Editor in Chief, *Annals of African Surgery*
7. Executive Managing Editor and Vice President, Editorial Operations, *JAMA* and the JAMA Network; Co-Director, African Journal Partnership Program
8. Editor in Chief, *Sierra Leone Journal of Biomedical Research*
9. Editor in Chief, *Ghana Medical*; Co-Director, African Journal Partnership Program
10. Deputy editor in chief, Annales Africaines de Médecine, *University of Kinshasa, PO BOX 834 Kinshasa, Democratic Republic of the Congo*
11. Editor in Chief, *Mali Medical*
12. Faculty of Medicine and Dental Surgery Bamako - USTTB, Editor manager *Mali Medical*
13. Editor in Chief, Malawi Medical Journal, Blantyre, Malawi & Department of Community and Environmental Health, Kamuzu University of Health Sciences, Malawi
14. Editor in Chief, Rwanda Journal of Medicine and Health Sciences, College of Medicine and health Sciences, University of Rwanda, Rwanda
15. Deputy Editor in Chief, Rwanda Journal of Medicine and Health Sciences, College of Medicine and health Sciences, University of Rwanda, Rwanda

Voici comment citer cet article: Caradee YM, Lartey M, Kenza K, Peres F, Yilma D, Kigera J, *et al.* Les directives du programme de partenariat des revues africaines (AJPP) sur l'utilisation de l'intelligence artificielle dans la rédaction scientifique. *Ann Afr Med* 2024; **17** (3): e5596-e5601. <https://dx.doi.org/10.4314/aamed.v17i3.1>